

# 緒論

許多公共議題如能源、科技、政治性或環境等議題，都具有複雜的內涵，牽涉許多面向的知識與權益考量。在知識日益分工的今日，不同領域的專家或不同位置者，例如政府與公民社會或公民社會的不同群體，即使面對同一議題，也可能因所掌握的資訊或考量點不同，而採取不同的詮釋方式與立場，使議題產生爭議性。特別當議題所連帶的政策須進行決策時，影響所及的各方，因權益或理念可能受到擠壓，經常採取捍衛本身觀點的方式投身公共領域。當這些景象再現於媒體時，如非被媒體基於各種考量選擇性地凸顯，即是經常以衝突性的報導型態呈現。衝突性是媒體報導爭議性議題時常用的著力點，因為衝突性被認為可吸引大眾注意，是實務界咸認甚至也是新聞採寫教科書普遍認可、具有新聞價值的特性。但衝突性的新聞內容常為眾聲喧嘩、各方堅持己見的相互批判，而非具體的、有論證基礎的理性溝通。閱聽眾長期接收這類訊息，不僅可能激化不同立場者的意見、影響其對媒體與民主制度的信任，長此以往，對民主社會公共理性與審議文化的建立以及決策品質等，都影響甚鉅。

筆者長期關注的課題是，當一項議題浮現於公共領域時，究竟如何呈現才能促進整體社會的學習，使社會往共善的方向發展。特別是在多元社會中，不同立場者的看法如何再現於公共領域，如何促進各方的溝通，使意見不同者，也能透過自身呈現議題觀點的方式，令他人瞭解其看法與緣由，並使各方透過此一溝通方式擴大對議題的認識和相互的涵容。此一理想看似遙遠，但並非不可企及。過去多年從事傳播研究的主要目的，即是在構思公共領域不同位置的溝通者，如何有一可行的策略，使議題的傳播能落實在實質面的溝通，回歸問題核

心與解決方向考量，而非今日常見的，意識型態、功利或本位主義導向的溝通模式。如果所提出的論點與策略能對公眾有正向的影響，包括以更寬廣的角度思維議題、更瞭解議題內容、更明白表達立場者的理由根據、甚至更能包容與自身看法相左的人，如此即說明，前述目標並非遙不可及，而是運用適當策略可達致的。只要溝通者願意善加運用，不僅可能避免多元社會的衝突、對立，更有可能因各方集體智識的提升，激盪出最佳的解決方案、改善決策品質。

在公共領域呈現議題者，可能為媒體，也可能為各部門的組織或個人。媒體作為社會公器與多數人接觸公共議題的主要平台，扮演相當重要的角色。因此，筆者先從媒體的功能著手，構思能達致前述目標的議題報導策略。接著，再從其他部門的角度，思考欲於公共領域表達立場者，論述內涵應具有哪些特質，才能令溝通對象更瞭解甚至涵容其看法。此一題旨的思考，主要考量社會乃由多元群體組成，不同團體各有其追求目標，並經常需於公共領域提出訴求。然而，許多團體常因無法就其訴求進行系統性的論證與理性溝通，使傳播效應受限，也使立場不同者易產生衝突。為使組織的立場緣由更能為社會大眾理解，亦需構思可供公民團體甚或需面對大眾說明政策理念之政府組織適當的傳播策略，以使其目標對象能在理性的基礎上進行相關評估。

首先，在媒體方面，民主社會追求的媒體理想型是內容的多元性，媒體應盡可能地反映多元社會的不同觀點，以協助公眾瞭解議題涉及的不同面向，並因為更知情而有較周延的判斷。因此，筆者先從媒體再現議題時的多元性觀點，探討框架多元性對閱聽眾議題認知的

影響，希望瞭解閱聽眾在較多元的議題框架情境中，是否也能從較多元的角度思考議題。此一命題的成立，可協助驗證民主社會媒體內容多元性的重要意義。因為較異質的框架環境如可促使公眾具有更多元的議題觀照能力，這些見解將可豐富公共論述的內容，而如有效納入決策過程，也可使議題的發展方向更符合多元社會的需求。

除了從媒體內容多元性的角度觀察框架多元性作為議題傳播策略之效應，筆者也思考，如何使爭議性議題的報導超越媒體慣常使用的衝突性框架，並能促進公眾對議題的瞭解、歧見的包容甚至媒體的信任。在涉獵審議式民主與公共新聞相關文獻時，由於發現二者的理念具相通處，乃結合二者特色提出審議式新聞報導模式，希望以審議式新聞作為報導爭議性議題的傳播策略，達致前述目標。

而在構思審議式新聞內涵時，筆者也發現，審議式民主的核心原則相互性，相當具有特色，可協助規範公共理性，不僅可遷移運用於媒體的議題報導，對任何欲於公共領域表達看法者，亦可應用於建構議題的論述內涵。因此，接下來即從公民團體的角度思考，如何將相互性原則運用於推廣訴求的文本，以提升傳播效應。後續並實際檢驗這項結合相互性原則與訊息設計特色之互惠式訊息，對閱聽人之效應。在實驗室的檢驗後，亦進一步以個案分析法檢視環境保育團體推動訴求的案例，以瞭解其推廣論述反映相互性原則的情形，以及相關特質對媒體與公眾的影響。

上述研究之後，延續對環保議題的關注，筆者再檢視媒體的全球暖化議題對閱聽眾的自他認知差異與環保行為的影響，希望藉此探索有助於緩解暖化現象的傳播策略。全球暖化已是本世紀人類面臨的主

要挑戰，由於民眾對此現象的瞭解主要來自媒體，相關訊息的傳播不僅可能影響閱聽人對暖化議題的認知，也可能進一步影響其日常的環保意願。基於傳播領域的第一人與第三人效應同時涵蓋認知與行為二大元素，筆者乃從該理論視角觀察暖化訊息的傳播對閱聽眾自他認知差異與行為層面的影響，並自研究結果汲取傳播暖化議題以促進環保的適當策略，以供各界參考。

本書內容集結上述研究的結果，計分五章。各章研究都環繞在公共議題於公共領域的傳播方式、對閱聽人的效應與對社會整體之意涵。以下簡介各章的計畫執行背景、相關研究及主要發現。

第一章源自科技部「框架效果機制之探究」計畫，內容為該計畫的部分研究成果。這項計畫旨在探討媒體報導公共議題時使用的框架，對閱聽眾認知與態度等層面的影響。筆者首先運用過去文獻用以解釋媒體作用的構念啟動與使用過程模式，觀察主流媒體的核四報導框架對閱聽眾認知與核四立場的影響。根據構念啟動與使用過程模式，閱聽人知識倉儲的內在構念若因外在重複刺激而長期被啟用，可對相關評估產生長時性的影響。本計畫的執行背景為台灣第一次政黨輪替後，民進黨執政初期提出廢核所引發的一波朝野對立與政經動盪。筆者針對核四爭議長達五個月的報導進行跨階段分析後，發現各媒體的主要框架具一致性（都聚焦於政經層面的爭議與影響），同時具備了強度與即時性，符合產生長時性效果條件；同時，閱聽眾看愈多核四報導，也愈易採用媒體的主要框架認知核四，並因此更支持續建。此說明當時主流媒體的主要框架，扮演了核四新聞觀看頻率和核四立場的

重要中介作用，主流媒體所隱含的擁核立場確實影響了當時的民意。

筆者在閱讀框架相關文獻時也發現，媒體框架的多元性也可能影響閱聽眾認知識題的框架範疇。此一可能效應具有重要民主意涵。長久以來，媒體內容的多元性被認為是評量民主社會媒體表現的重要指標，然而，探討媒體內容多元性效應的實證研究卻相當有限。在分析核四案時，因觀察到另一浮現於公共領域的議題《台灣論》，在多元性程度上似與核四爭議不同、顯得較為同質，遂同時執行跨議題的框架比較與閱聽人調查。研究結果發現，核四案的媒體框架確實較《台灣論》爭議多元，而在較多元的媒體框架情境中，閱聽眾認知識題的框架也較多元；相對的，在較同質的媒體框架情境中，閱聽眾框架也較同質。這項研究亦檢視個人層次因素對閱聽人框架多元性的影響，並發現教育具有跨議題的正向預測作用。推估教育程度愈高者，認知能力與學習資源可能更多，因此更能從不同的角度考察議題。以上結果呼應過去文獻的論點，並為民主社會媒體內容多元性、特別是議題觀點多元性的重要意涵提供實證基礎，也為框架分析提供新意。此為第一章內容。

第二章源自科技部「審議式新聞報導模式與影響之探索性研究」計畫，內容亦為該計畫的部分研究成果。此計畫之提出乃植基於前述計畫之成果。筆者進行跨議題媒體框架多元性之比較時發現，媒體報導核四時使用的框架雖較多元，但媒體使用的主要框架偏重政治層面的衝突性，閱聽眾則著重從安全及國內電力需求的角度考量核四，顯示媒體的核四報導並不符合民眾需求。因此筆者開始思考，面對爭議

性的公共議題時，媒體應如何報導才能更貼近公民的關懷、協助公民瞭解議題及對不同觀點更涵容。如前述，筆者於閱讀審議式民主理論及公共新聞相關文獻時發現，二者在理念及實踐面都有匯通之處，遂融合二者觀點提出審議式新聞報導模式，希望能取代衝突性報導，作為報導爭議性公共議題的策略。筆者先就核四案提出審議式新聞報導的實踐方式與文本特色。接著，為檢驗這項報導模式對閱聽人的效應，再以選舉年齡為例，探討審議式新聞報導相較於衝突框架報導，是否更能促進閱聽眾的議題知識、歧見涵容與媒體信任等認知。

第二章呈現這項實證研究的結果。筆者先設計三種不同報導文本，包括審議式新聞版、衝突框架理據版及衝突框架立場版，再予不同組別的閱聽眾閱讀。研究結果指出，閱讀審議式新聞者，對議題的瞭解及對媒體的信任度，都較閱讀衝突框架新聞者高，前者也較贊成與自己立場不同者於公開場合表達看法。這指出，審議式新聞報導可提升公民的議題知識及對歧見的包容度，也能增加媒體信用，是媒體協助社會開拓對話空間、建立審議文化可採用的報導模式。

第三章的內容源自科技部「相互性原則作為訊息傳播策略初探」及「環境保育團體傳播策略個案分析：審議式民主的觀點」計畫之研究成果。這兩項計畫亦與第二章的研究相關。由於審議民主的核心及主導原則相互性，凸顯了欲公開表達看法者，須表彰的對他人的尊重及須具備的理性基礎，因此，不僅適用於媒體的公共議題報導，對於欲於公共領域倡導理念的組織，亦可作為推廣訴求的傳播策略。這兩項計畫的資料分別來自實驗室及田野，前者希望檢視以相互性原則為策略設計的傳播文本對閱聽眾是否更具效應，後者則旨在補充實驗室



實驗外在效度之不足，希望以個案研究方法探討公民團體的推廣論述反映相互性原則之情形，以及其對媒體與公眾的影響。由於兩項研究的立論基礎相同，因此，第三章整合兩項研究，分別呈現實驗室及個案研究的結果。兩項研究都選擇環境保育的議題進行觀察，因主題符合筆者關懷旨趣，亦具普世價值，議題性質與相互性原則要求的道德論證契合。

整體而言，第三章的研究結果指出，以相互性原則設計之互惠式訊息，較能增進閱聽眾對訴求相關資訊的瞭解程度、也較能提升閱聽眾採納訴求的意願。而公民團體的推廣論述，也因富有相互性原則要求之內涵，獲得媒體與公眾的肯定，並提升訴求的成功機會。研究結果對於多元社會的議題溝通與傳播具積極意義。符膺相互性原則要求之議題論述，證實更具傳播效應。因此，欲公開表達立場者應善加應用，除了可提升自身訴求的效應，立場不同的各方，也能基於相互尊重與明瞭他人的理由根據，對議題涉及的面向更加瞭解。而不同看法實質訊息的交流，對避免社會衝突、促進公共審議也更有助益。

第四章的內容源自國立交通大學人文與社會科學研究中心「全球暖化第三人與第一人效應研究」與科技部「節能減碳訊息框架特色與對閱聽人影響機制之研究」計畫的部分研究成果。這項研究延續第三章所關注的環境主題，以全球暖化為例，探討相關訊息的傳播對閱聽人的效應。此研究從第一人及三人效應角度探討議題傳播對閱聽人自我認知差異與環保行為的影響。透過分析全國性電話調查的資料，發現全球暖化在民眾的個人層次產生第一人效應，在國家層次則產生第三人效應。個人層次的第一人認知正向影響民眾的節能減碳意願，國



家層次的第三人認知則負向影響民眾推廣環保及節能減碳的意願。本章亦依據研究結果對暖化議題提供具體的傳播策略建議，以促進公民實踐環保。亦即，媒體須持續關注暖化對台灣的影響，並加強報導國家的因應政策及整體社會的減碳努力，如此才能提升民眾對全球暖化的警覺與環保意願。

本書最後一章總結整體的研究成果，並分兩節討論。第一節統整各項研究結果的理論貢獻，並探討研究結果對民主社會的意涵；第二節再就研究結果於實務領域的應用價值進行討論，並提供相關建議。以上為本書內容概述。